



Број: 071-01-206/2018-03

Датум: 21.02.2018.године

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, и то заменица Повереника, Станојла Мандић, по одлуци Народне Скупштине Републике Србије РС број 17 од 08.04.2013. године о избору заменика Повереника, у поступку по жалби коју је изјавио Илић Мирко, повереник Алумни клуба Правосудне академије за праћење рада Државног већа тужилаца, Београд, Теразије 41, против одговора Државног већа тужилаца Републике Србије у Београду бр. ПИ 52/17 од 03.01.2018. године због недобијања тражених информација по његовом захтеву поднетом 18.12.2017. године, на основу члана 35. ст. 1. тач. 5, чл. 33. ст. 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10), а у вези са чланом 59. Закона о заштити података о личности („Сл.гласник РС“ број 97/08, 104/09-др.закон, 68/12 - одлука УС и 107/12), као и члана 23. и чл. 24. ст. 1. и 4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 173. ст. 2. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/2016), доноси

РЕШЕЊЕ

I Налаже се Државном већу тужилаца Републике Србије у Београду да без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења, Илић Мирку, поверенику Алумни клуба Правосудне академије за праћење рада Државног већа тужилаца, Београд, Теразије 41, достави поштом или електронском поштом на адресу: mirkorilic@gmail.com или alumniklub.pars@gmail.com тражене информације односно копије докумената у којима су садржани: записник са седнице Државног већа тужилаца од 14.12.2017. године са информацијом о томе да ли је са те седнице или са њеног дела и ако јесте са ког дела седнице искључена јавност и по ком основу, као и информација о томе да ли је пре наведене седнице од 14.12.2017. године одржана „припремна“ или нека друга седница Државног већа тужилаца на којој је утврђено који ће кандидати бити предложени за избор заменика основног јавног тужиоца и ако јесте на основу ког прописа је иста одржана,

с тим што ће пре достављања заштитити и учинити недоступним податке о личности као што су: адреса становања, лични матични број грађана и сл., уколико су садржани у наведеним документима.

I О извршењу решења Државно веће тужилаца Републике Србије у Београду ће обавестити Повереника у року од седам дана од пријема овог решења.

Образложење

Илић Мирко, повереник Алумни клуба Правосудне академије за праћење рада Државног већа тужилаца из Београда, као тражилац информације, изјавио је

12.01.2018. године жалбу Поверенику против одговора Државног већа тужилаца Републике Србије у Београду бр. ПИ 52/17 од 03.01.2018. године због недобијања тражених информација у делу под Пв, IV и V његовог захтева поднетог 18.12.2017. године. У жалби је навео, да околност да записник са седнице Државног већа тужилаца од 14.12.2017. године још увек није усвојен не представља оправдан разлог за непоступање по његовом захтеву; да је одредбом члана 39. став 1. Пословника о раду Државног већа тужилаца („Сл. гласник РС“ бр. 29/17 и 46/17) прописано да се на седници Већа води записник који, између осталог, садржи и податке да ли је седница затворена за јавност, а ставом 3. истог члана да се по завршетку седнице записник доставља свим члановима Већа, док је одредбом члана 27. став 3. Пословника одређено да се записник са претходне седнице доставља члановима Већа уз позив на седницу, а чланом 40. став 2. Пословника да члан Већа може ставити примедбе на записник писмено пре седнице; да седница на којој се доноси одлука о предлогу кандидата представља део поступка предлагања кандидата заменика јавног тужиоца који се први пут бира и да је Државно веће тужилаца носиоца искључивог права да од пријављених кандидата предложи Народној скупштини искључиво једног на једно место заменика; да ток седнице Већа од 14.12.2017. године и информација да ли је и по ком основу са исте искључена јавност представљају информације којима располаже Веће, које су настале у раду Већа и садржане су у одређеном документу-записнику са те седнице; да је на тој седници Веће донело одлуку на основу које је од 309 пријављених кандидата предложило 52 кандидата на функцију заменика основног јавног тужиоца у Републици Србији по конкурсном објављеном у Службеном гласнику РС број 86/17; да је Веће пре било каквог расправљања о кандидатима, без икаквог образложења, са седнице удаљило Александру Маричић, представницу Алумни клуба; да је одмах по завршетку седнице и пре објављивања одлуке о предлогу 52 кандидата на функцију заменика основног јавног тужиоца на свом интернет порталу, Веће упутило Народној скупштини одлуку на даљу надлежност; да би одлагањем доступности тражених информација јавност могла доћи у ситуацију да за одређене информације сазна када исте не буду актуелне; да је Алумни клуб два сата пре почетка наведене седнице доставио медијима „процурели списак од 24 кандидата“ састављен мимо седнице и да је, како је Веће на наведеној седници предложило све кандидата са „процурелог списка“, избила афера „Тајни списак“ која је изазвала велики одјек у медијима, те је избор тужилаца изазвао велико интересовање јавности. Уз жалбу су приложене копије поднетог захтева и наведеног одговора органа власти од 03.01.2018. године

Поступајући по жалби, Повереник је дана 16.01.2018. године исту доставио на изјашњење Државном већу тужилаца Републике Србије у Београду, као органу власти у смислу члана 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, остављајући за то рок од осам дана, поводом чега није добио одговор.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је Илић Мирко, повереник Алумни клуба Правосудне академије за праћење рада Државног већа тужилаца из Београда Државном већу тужилаца Републике Србије у Београду поднео 18.12.2017. године захтев за приступ информацијама од јавног значаја, којим је, између осталог, у делу под Пв, IV и V захтева, тражио одређене информације ближе наведене у ставу I диспозитива овог решења. У захтеву је навео да су тражене информације у вези са конкурсном за избор заменика јавних тужилаца у Републици Србији објављеним у Службеном гласнику РС број 86/17 од 22.09.2017. године.

Даље је, увидом у списе предмета, утврђено да је поступајући по наведеном захтеву орган власти одговором од 03.01.2018. године, између осталог, обавестио жалиоца у односу на део захтева под III, да се седнице Државног већа тужилаца заказују и одржавају у складу са Законом о Државном већу тужилаца и да се одлука о предлогу кандидата за избор заменика основног јавног тужиоца доноси на седници заказаној у складу са наведеним Законом и Пословником о раду Државног већа тужилаца; у односу на део захтева под IV, да записник са седнице Државног већа тужилаца од 14.12.2017. године још увек није усвојен на седници Већа; у односу на део захтева под V, да ће информација о томе да ли је са седнице Државног већа тужилаца од 14.12.2017. године или са њеног дела и ако јесте ког дела искључена јавност и по ком основу, бити садржана у записнику са наведене седнице који записник ће бити доступан након усвајања на седници Државног већа тужилаца.

Чланом 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је да свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује одређену информацију од јавног значаја, односно да ли му је она иначе доступна као и да му се информација од јавног значаја учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.

Чланом 8. став 1. наведеног Закона прописано је да се права из овог закона могу изузетно подврћи ограничењима прописаним овим законом ако је то неопходно у демократском друштву ради заштите од озбиљне повреде претежнијег интереса заснованог на уставу и закону, док је ставом 2. истог члана Закона прописано да се ниједна одредба овог закона не сме тумачити на начин који би довео до укидања неког права које овај закон признаје или до његовог ограничења у већој мери од оне која је прописана у ставу 1. овог члана.

Чланом 16. став 1. истог Закона прописано је да је орган власти дужан да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева, тражиоца обавести о поседовању информације, стави му на увид документ који садржи тражену информацију, односно изда му или упути копију тог документа, док је ставом 10. истог члана прописано да ако орган власти одбије да у целини или делимично обавести тражиоца о поседовању информације, да му стави на увид документ који садржи тражену информацију, да му изда, односно упути копију тог документа, дужан је да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од пријема захтева, донесе решење о одбијању захтева и да то решење писмено образложи, као и да у решењу упути тражиоца на правна средства која може изјавити против таквог решења.

Имајући у виду да је жалилац поднетим захтевом тражио, између осталог, и информације ближе наведене у ставу I диспозитива овог решења, одговор који је жалиоцу достављен од стране органа власти у односу на тај део захтева, наводе жалбе, као и цитиране законске одредбе, Повереник налази да орган власти није поступио по захтеву жалиоца у том делу у складу са цитираним одредбама члана 16. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, јер нити је жалиоцу доставио копије докумената у којима су те информације садржане, нити је донео решење о одбијању поднетог захтева у том делу. Како орган власти није оправдао разлоге непоступања по поднетом захтеву у наведеном делу, Повереник је у поступку по жалби, на основу члана 24. став 4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 173. ст. 2. Закона о општем управном поступку, одлучио као у ставу I диспозитива овог решења, наставши да је жалба

основана, односно да је неспорно право жалбоца на тражене информације у наведеном делу у смислу цитиране одредбе члана 5. Закона о слободном приступу информацијама и да нема сметњи да му се исте учине доступним, на начин како је то наложено ставом I диспозитива овог решења, а што је у складу са одредбом члана 12. Закона која предвиђа могућност издавања тражене информације од јавног значаја од осталих информација у документу у које орган власти није дужан да тражиоцу омогући увид, јер би омогућавање приступа тим информацијама представљало прекомерну обраду података о личности супротно основном начелу пропорционалности односно сразмерности из члана 8. Закона о заштити података о личности. Ово посебно из разлога што се ради о информацијама у вези са избором носилаца јавнотужилачке функције у погледу којих појачан интерес јавности да зна. При томе, одредбама Пословника о раду Државног већа тужилаца прописано је: да је рад већа Већа јаван и да се јавност рада Већа заснива на законској претпоставци о оправданом интересу јавности да зна, начелу једнакости и забрани дискриминације новинара и јавних гласила (чл. 7. ст. 1. и 2.), да су седнице Већа јавне и да Веће може да одлучи да ради у седници затвореној за јавност, у целини или делу, ако то налажу интереси јавног реда, заштите тајности података, националне безбедности, морала и интереси малолетника, као и приватности носиоца јавнотужилачке функције или лица о чијем статусу, праву или обавези се одлучује, уколико то лице захтева да седница буде затворена за јавност (чл. 26. ст. 1. и 3.); да Веће одлучује гласањем које је јавно, осим ако не одлучи да се о предлогу гласа тајно (чл. 33. став 1.), а орган власти се није изјаснио, нити је доставио доказе да је наведена седница била затворена за јавност, у целини или делу, као ни да је гласање на тој седници било тајно.

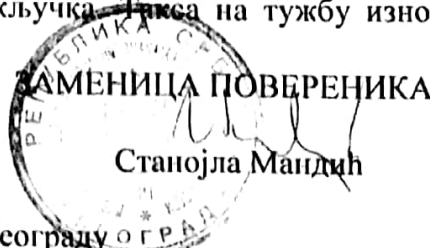
Навод органа власти да записник са седнице Државног већа тужилаца од 14.12.2017. године још увек није усвојен на седници Већа, као и да ће информација о томе да ли је са те седнице односно дела исте искључена јавност и по ком основу, бити садржана у записнику са наведене седнице који ће бити доступан након усвајања на седници Државног већа тужилаца, није могао утицати на другачију одлуку у овој управној ствари из разлога што то није разлог због кога би орган власти на основу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја могао ускратити приступ информацијама из тог записника.

Државно веће тужилаца Републике Србије у Београду је дужно да о извршењу решења обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Упутство о правном средству:

Против овог решења није допуштена жалба већ се, у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду у Београду, у року од 30 дана од дана пријема закључка. Такса на тужбу износи 390,00 динара.

ЗАМЕНИЦА ПОВЕРЕНИКА
Станојла Мандић



Решење доставити:

1. Државно веће тужилаца Републике Србије у Београду
2. Илић Мирко, повереник Алумни клуба Правосудне академије за праћење рада Државног већа тужилаца, Београд, Теразије 41
3. Писарница